

Odpowiadając na często używane zarzuty dotyczące tzw. sprawy blokowania inwestycji – informuję zainteresowanych, że zarzut taki nie ma nic wspólnego z prawdą. Jest wymyślony na potrzeby toczącej się walki politycznej i przykrycia problemów prawnych i organizacyjnych inwestora jak chociażby znana dla wszystkich rezygnacja głównego wykonawcy oraz liczne próby omięcia prawa ze szkodą dla środowiska w celu ograniczenia kosztów budowy. **Inwestycja posiada ustalone z Gminą warunki odbioru ścieków. Ustalenia te są wiążące do chwili obecnej dla inwestora i gminy.** Zmiana tych warunków możliwa jest wyłącznie w wyniku uzyskania obowiązkowego dla tego typu inwestycji pozwolenia zintegrowanego, o które to inwestor jeszcze nie złożył nawet wniosku, a procedura umożliwiająca uzyskanie jest skomplikowana a okres uzyskania przekracza niekiedy 10 miesięcy.

Często pojawiał się również zarzut, oczywiście bzdurny, dotyczący sprzedaży nieruchomości – informuję więc: inwestor zaproponował nam w roku 2011 zakup na rzecz spółki całej nieruchomości za cenę, o której można powiedzieć – że była to **ukryta chęć przejęcia nieruchomości z zamiarem pokrzywdzenia właścicieli.** Propozycja została ośmieszona i odrzucona. Wszelkie inne twierdzenia to kłamstwo stworzone na potrzeby toczącej się kampanii oszczerstw.

Jako radna, zgodnie z obowiązkami radnego, działam dla dobra gminy, środowiska naturalnego i przestrzegania prawa – w tym przestrzegania prawa również przez Burmistrza i inwestorów.

Niniejszą informację składam do protokołu z dzisiejszej sesji, zastrzegając iż winna ona być przytoczona w brzmieniu dosłownym.

Golczewo dnia 27.09.2012 r

Janina Kołodzińska



1. Czy to co działo się od godziny 16.00 do godziny 20.00 w dniu 27.09.2012 r to część sesji i czy znajdzie to odzwierciedlenie w protokole z sesji?

2. Niezależnie od odpowiedzi na pierwsze pytanie – **czym** z punktu widzenia statutu rady miejskiej i ustawy o samorządzie była ta część poprzedzająca sesję i aktywny w niej udział przewodniczącego Rady?

3. Kto był inicjatorem i organizatorem tej imprezy – jaki udział w jej organizacji miał przewodniczący Rady?

4. Czy zdaniem Przewodniczącego przebieg spotkania i opóźnienia w przeprowadzeniu właściwej części **sesji jest, czy nie jest** przekroczeniem uprawnień zagrożonym sankcją art. 231 § 1 Kodeksu Karnego – na który powoływał się Wojewoda Zachodniopomorski w swoim piśmie do pana z dnia 27 sierpnia 2012 roku?

Zarówno treść niniejszych pytań, jak również treść pana odpowiedzi winna być skrupulatnie odnotowana w protokole z niniejszej sesji.

Yanina Kotolinska
1. 10. 2012 r.