

Szczecin, 13 grudnia 2012 r.



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK-0913-1081/29/K/2012

RADA MIEJSKA w GOLCZEWIE	
Wpl.	17. 12. 2012
Nr spr.	13
Ref.	hca

~~Szanowny Pan
Andrzej Jan Danieluk
Burmistrz Golczewa~~

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) przeprowadziła w terminie od 30 lipca do 16 października 2012 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Golczewo za lata 2008-2011.

Protokół kontroli został przez Pana Burmistrza podpisany w dniu 22 października 2012 r.

Wyniki ostatniej kontroli potwierdzają wyeliminowanie części uchybień i nieprawidłowości wykazanych w protokole poprzedniej kontroli oraz piśmie pokontrolnym WK-0913-859/24/K/2008 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 sierpnia 2008 r., w dalszym ciągu występują jednak nieprawidłowości polegające na:

- zaniechaniu przez organ podatkowy żądania złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji podatkowych w obowiązującym terminie i wezwania podatników do ich złożenia,
- niewłaściwym weryfikowaniu deklaracji na podatek od nieruchomości i podatek leśny w zakresie zgodności danych w nich zawartych z danymi ujętymi w ewidencji gruntów,
- niewprowadzaniu do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie sprawozdawczym,
- odprowadzaniu odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie niższej od należnej, nieadekwatnej do liczby zatrudnionych osób.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. W 2011 r. we wszystkich spośród 10 przypadków objętych kontrolą decyzję przyznającą stypendium szkolne wydano po upływie 30 dni od daty złożenia stosownego wniosku: na wnioski złożone w dniach 6 i 7 września 2011 r. (odpowiednio 3 i 7 wniosków) decyzje wydano w dniu 14 października 2011 r., a wnioskującej strony nie poinformowano o przyczynie zwłoki w załatwieniu sprawy oraz nie wskazano nowego terminu jej załatwienia, czym naruszono przepisy art. 35 § 1 i 3 oraz art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Księgowa w Zespole Szkół Publicznych, a z tytułu nadzoru Dyrektor Zespołu Szkół Publicznych w Golczewie – str. 84-85 protokołu kontroli.
2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie posiadania przez kontrolowaną jednostkę aktualnej dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości:
 - a) uregulowania wewnętrzne określające zasady prowadzenia rachunkowości w zakresie wykonania budżetu środków europejskich dostosowano do zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) z dniem 1 stycznia 2011 r. zamiast nie później niż do dnia 31 października 2010 r. – wprowadzając zarządzenie Nr 13/10 Burmistrza Golczewa z dnia 31 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Golczewie,
 - b) dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nie zawierała informacji określających wersję oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,czym naruszono przepisy art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a (przypadek „a”) i c („b”) oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponoszą Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 28-29, 40 i 30 protokołu kontroli.

II. W zakresie spraw budżetowych i finansowych.

1. W księgach rachunkowych prowadzonych w 2011 r. ujęto koszty dotyczące poprzedniego roku w łącznej wysokości 4.190,80 zł (dowody źródłowe: rachunek Nr 43/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. na kwotę 150,00 zł, rachunek Nr 42/2010 z dnia 30

grudnia 2010 r. na kwotę 210,00 zł oraz faktura VAT Nr F/000457/10 z dnia 31 grudnia 2010 r. na kwotę 3.830,80 zł), czym naruszono przepisy art. 6 ust. 1, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy – str. 35-36 protokołu kontroli.

2. Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczania i pobierania w 2011 r. odsetek z tytułu nieterminowej wpłaty przez zobowiązanych należnych rat podatków. Pomimo iż wymiar finansowy stwierdzonych nieprawidłowości nie był jednostkowo istotny, należy zwrócić uwagę na wystąpienie następujących uchybień:

a) w podatku rolnym lub łącznym zobowiązaniu pieniężnym od osób fizycznych:

- w 3 przypadkach pobrano odsetki, pomimo iż ich wysokość nie przekroczyła w żadnym przypadku trzykrotności opłaty dodatkowej pobieranej przez Poczta Polska SA za polecenie przesyłki listowej,
- w 2 przypadkach odsetki zawyżono w wyniku ich naliczenia bez uwzględnienia przesunięcia terminu płatności, gdy termin ten przypadał na dzień wolny od pracy,
- w 2 przypadkach zawyżono lub zaniżono odsetki w wyniku niedokonania zaokrąglenia kwoty odsetek do pełnych złotych,

b) w podatku od nieruchomości od osób fizycznych w 1 przypadku odsetki zawyżono w wyniku ich naliczenia bez uwzględnienia przesunięcia terminu płatności, gdy termin ten przypadał na dzień wolny od pracy,

c) w podatku od nieruchomości od osób prawnych lub jednostek nie mających osobowości prawnej w 2 przypadkach odsetki zawyżono w wyniku ich naliczenia bez uwzględnienia przesunięcia terminu płatności, gdy termin ten przypadał na dzień wolny od pracy,

d) w podatku od środków transportowych w 2 przypadkach odsetki zawyżono lub zaniżono w wyniku niedokonania zaokrąglenia kwoty odsetek do pełnych złotych, czym naruszono odpowiednio przepisy art. 54 § 1 pkt 5 (przypadek „a tiret 1”), art. 53 § 4 w związku z art. 12 § 5 („a tiret 2, b, c”) oraz art. 63 § 1 („a tiret 3, d”) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej (Dz.U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 93-94, 107-109, 111-113, 117 protokołu kontroli.

3. W latach 2010-2011 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie właściwego weryfikowania danych zawartych w deklaracjach i informacjach składanych przez podatników, co w konsekwencji spowodowało niewłaściwe naliczenie należnych podatków:

a) w 2011 r. w wyniku niewłaściwej weryfikacji danych zawartych w deklaracji złożonej przez podatnika Nr G003127 (zaniżono powierzchnię gruntów) podatek rolny naliczono w kwocie niższej od należnej o 80,00 zł,

b) w 2011 r. w wyniku niewłaściwej weryfikacji danych zawartych w deklaracji złożonej przez podatnika o Nr G003133 (zawyżono powierzchnię lasów) podatek leśny naliczono w kwocie wyższej od należnej o 10,00 zł,

c) w 2011 r. w 2 przypadkach w wyniku niewłaściwej weryfikacji danych zawartych w deklaracjach złożonych przez podatników o Nr J000052 i J000030 (zawyżono powierzchnię gruntów) podatek od nieruchomości naliczono w kwocie wyższej od należnej odpowiednio o 17,00 zł i 30,00 zł,

d) w 2010 r. w wyniku niewłaściwej weryfikacji danych zawartych w informacji złożonej przez podatnika o Nr R001224 (zawyżono powierzchnię użytkową nieruchomości w części o wysokości w świetle od 1,40 m do 2,20 m) podatek od nieruchomości i w konsekwencji łączne zobowiązanie pieniężne naliczono w kwocie wyższej od należnej o 23,00 zł.

Wystąpienie opisanych powyżej nieprawidłowości stanowi naruszenie odpowiednio przepisów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027 z późn. zm.) oraz art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym – przypadek „a” (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 z późn. zm.), art. 3 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym – „b” (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.), art. 4 ust. 1 pkt 1 – „c” i art. 4 ust. 2 – „d”, a także art. 7a ust. 2 – „c, d” ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 z późn. zm.

Organ podatkowy nierzetelnie zweryfikował złożone deklaracje i w konsekwencji nie podjął działań przewidzianych w art. 274 § 1 i 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, tj. nie dokonał ich korekty lub nie wezwał do ich skorygowania, a osoby je składające do złożenia stosownych wyjaśnień, czym naruszono przepisy art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 90-92, 95-98, 106, 109-111, protokołu kontroli.

4. W 2011 r. w 9 przypadkach podatnicy złożyli deklaracje w sprawie podatku rolnego (4 przypadki) i podatku leśnego (5 przypadków) od 1 do 17 dni po terminach wynikających odpowiednio z przepisów art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym i art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, a organ podatkowy nie zażądał złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia w obowiązującym terminie i nie wezwał podatników do ich złożenia oraz nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych, czym naruszono przepisy art. 21 § 3 i art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor ds. podatków i opłat lokalnych, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 95-98 protokołu kontroli.

5. Burmistrz nie złożył wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie o wyłączenie z postępowania podatkowego i wydanie postanowienia wyznaczającego inny organ do przeprowadzenia postępowania w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych wstępnych Burmistrza (podatek od nieruchomości), co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 132 § 2 pkt 1 i § 3

ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ustawy Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 101-102 protokołu kontroli.

6. Wynagrodzenie przysługujące inkasentowi za czynności inkasa, wypłacone w dniach 13 maja, 6 lipca i 8 września 2010 r. w wysokości odpowiednio 22,20 zł, 79,50 zł i 15,50 zł nie zostało zaokrąglone do pełnych złotych, czym naruszono przepisy art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor księgowości budżetowej, a z tytułu nadzoru Skarbnik Gminy – str. 125-126 protokołu kontroli.
7. W 2011 r. w odniesieniu do 5 decyzji wydanych w sprawie nabycia przez dotychczasowego użytkownika wieczystego prawa własności (decyzje: od ZMK.6826.1.2011 do ZMK.6826.5.2011) nie pobrano od wnioskodawców opłaty skarbowej w łącznej wysokości 50,00 zł (jednostkowo 10,00 zł), czym naruszono przepisy art. 1 ust.1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) w związku z treścią ust. 53 części I załącznika do wymienionej ustawy Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. mienia komunalnego, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 128-129 protokołu kontroli.
8. W związku z nieprawidłowym ustaleniem liczby pracowników zatrudnionych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r., odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych na 2011 r. naliczono i przekazano w wysokości 30.903,00 zł zamiast w wysokości 31.691,07 zł, zaniżając go o kwotę 788,07 zł, czym naruszono przepisy art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.) i § 1 w związku § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. w sprawie ustalenia przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczenia odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (Dz. U. Nr 43, poz. 349), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 161-164 protokołu kontroli.
9. W 2011 r. ze środków zgromadzonych w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wydatkowano kwotę w łącznej wysokości 1.863,21 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zakupu artykułów spożywczych, biletów, usług gastronomicznych i transportowych związanych z organizacją imprez okolicznościowych (Dzień Kobiet, Dzień Pracownika Samorządowego, impreza ogniskowa), nie stosując przy tym jednocześnie kryteriów określających sytuację życiową, rodzinną i materialną, czym naruszono przepisy art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz treść Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (części V. ust. 1) wprowadzonego jako załącznik do zarządzenia Nr 31/09 Burmistrza Golczewa z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, za co odpowiedzialność ponoszą Skarbnik Gminy i Burmistrz – str. 161-164 protokołu kontroli.

10. W I kwartale 2011 r. do obliczeń diet należnych radnym Rady Miejskiej w Golczewie przyjęto niewłaściwą (nieaktualną) kwotę bazową określoną w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, tj. 1.835,35 zł zamiast 1.766,46 zł. W miesiącach od stycznia do marca radnym naliczono i wypłacono miesięcznie diety w następującej wysokości:

- a) przewodniczącemu rady – w kwocie 1.351,00 zł zamiast 1.300,00 zł, tj. w kwocie wyższej od należnej o 51,00 zł miesięcznie,
- b) wiceprzewodniczącemu rady – w kwocie 647,00 zł zamiast 623,00 zł, tj. w kwocie wyższej od należnej o 24,00 zł miesięcznie,
- c) każdemu z trzech przewodniczących komisji – w kwocie 551,00 zł zamiast 530,00 zł, tj. w kwocie wyższej od należnej o 21,00 zł miesięcznie,
- d) każdemu z 10 radnych – w kwocie 427,00 zł zamiast 411,00 zł, tj. w kwocie wyższej od należnej o 16,00 zł miesięcznie,

zawyżając w związku z powyższym we wskazanym okresie kwotę wypłaconych diet łącznie o 894,00 zł, czym naruszono ustalenia zawarte w § 2 ust. 2 w związku z § 1 pkt 4 i 5 uchwały Nr XX/183/09 Rady Miejskiej w Golczewie z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnemu, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. organizacyjno-administracyjnych, a z tytułu nadzoru Sekretarz Gminy – str. 167-168 protokołu kontroli.

11. Dokonując kontroli wydatków związanych z wypłatą dodatków mieszkaniowych na przykładzie 10 decyzji wydanych w 2011 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) w 3 przypadkach w podstawie do obliczenia należnego dodatku ujęto 90% zamiast 100% wydatków mieszkaniowych, w związku z czym należne dodatki naliczono i wypłacono (w okresie 6 miesięcy) w kwocie niższej od należnej łącznie o 418,86 zł,
- b) we wszystkich przypadkach ustalając wysokość dodatków mieszkaniowych kwotę wydatków poniesionych na zakup energii cieplnej, energii do ogrzania wody i gazu w mieszkaniach pozbawionych instalacji CO, CW i gazu stanowiących z kolei podstawę do obliczenia ryczałtu na zakup opału w odniesieniu do lokali pozbawionych instalacji CO, CW i gazu równowartość odpowiedniej liczby kilowatogodzin wyliczano w oparciu o stawkę opłaty za energię elektryczną podaną w informacji uzyskanej od ENEA SA (pismo znak BOK2/OR/EP/636/2010 z dnia 9 lutego 2010 r.) zamiast w oparciu o dane zawarte w rachunku za energię elektryczną za ostatni okres rozliczeniowy,

czym naruszono odpowiednio przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.) i § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych (Dz. U. Nr 156, poz. 1817 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Starszy Pracownik Socjalny w Ośrodku Pomocy Społecznej, a z tytułu nadzoru Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Golczewie – str. 171-173 protokołu kontroli.

12. Zadanie inwestycyjne pn. Dostawa i montaż niezbędnego wyposażenia na potrzeby utworzenia Centrum Kultury w Golczewie zostało zakończone i odebrane w dniu 31 marca 2011 r. Zmiany w stanie i wartości środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych będące rezultatem zakończenia wymienionej inwestycji – odpowiednio 73.049,70 zł (OT Nr 15-21) i 48.514,89 zł – ujęto w ewidencji księgowej prowadzonej w ramach kont 011 i 013 w dniu 30 listopada 2011 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 244 dni, czym naruszono przepisy art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654, z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 198-199 protokołu kontroli.
13. W latach 2010-2011 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przeprowadzania i realizacji otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych:
- a) w dniu 15 stycznia 2010 r. Burmistrz ogłosił otwarty konkurs na realizację zadania publicznego w zakresie organizowania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu w Gminie Golczewo w roku 2010. Stwierdzono, iż oferty złożone w dniu 12 lutego 2010 r. przez Ludowy Klub Sportowy ISKRA Golczewo i Ludowy Klub Sportowy ZNICZ w Wysokiej Kamieńskiej nie spełniały wymogów określonych w ogłoszeniu, tj. nie zawierały sprawozdania finansowego za ostatni rok oraz oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami na rzecz ZUS i Urzędu Skarbowego, co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami zawartymi w ogłoszeniu z dnia 15 stycznia 2010 r. (część VI. Wymagane dokumenty). Ze wskazanymi podmiotami zawarto w dniu 5 marca 2010 r. umowy Nr ZZF-342-1/33/10 i Nr ZZF-342-1/34/10 dotyczące realizacji przedmiotowego zadania i w trakcie 2010 r. przekazano z budżetu Gminy środki finansowe odpowiednio w wysokościach 27.350,00 zł i 22.000,00 zł,
- b) w dniu 29 grudnia 2010 r. Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie zadań publicznych Gminy Golczewo w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym i wykluczeniu społecznemu w roku 2011. Pomimo, iż oferta złożona w dniu 20 stycznia 2011 r. przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci, Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie nie spełniała części wymogów określonych w ogłoszeniu, tj. nie zawierała oryginałów: oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami na rzecz ZUS i Urzędu Skarbowego, oświadczenia o nieprowadzeniu przeciwko oferentowi postępowania egzekucyjnego na podstawie przepisów prawa cywilnego lub administracyjnego oraz oświadczenia o niedziałaniu w celu osiągnięcia zysku, organ administracji publicznej nie wezwał podmiotu składającego ofertę do jej uzupełnienia o oryginały dokumentów, co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami zawartymi w ogłoszeniu z dnia 29 grudnia 2010 r. (część V. Zasady przyznawania dotacji, ust. 2 pkt 6 oraz część VII. Zasady uzupełniania ofert, ust. 1). Ze wskazanym podmiotem zawarto w dniu 25 stycznia 2011 r. umowę Nr ZZF-342-1/10/11 dotyczącą realizacji przedmiotowego zadania

i w trakcie 2011 r. przekazano z budżetu Gminy środki finansowe w wysokości 20.000,00 zł,

c) w zestawieniu faktur wykazanym w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania w zakresie przeciwdziałania patologiom społecznym i wykluczeniu społecznemu w roku 2011 złożonym w dniu 25 stycznia 2012 r. przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie ujęto i tym samym rozliczono kwotę wydatku w wysokości 188,21 zł (udokumentowanego fakturą VAT Nr FV/141/11 z dnia 3 stycznia 2011 r.) poniesionego przed dniem zawarcia umowy, co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami zawartymi w ogłoszeniu z dnia 29 grudnia 2010 r. (część VIII. Kwalifikowanie wydatków, ust.1) oraz w § 4 w związku z § 3 umowy Nr ZZF-342-1/10/11 z dnia 25 stycznia 2011 r.,

za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. promocji gminy i spraw społecznych, a z tytułu nadzoru Zastępca Burmistrza i Burmistrz – str. 207-217 protokołu kontroli.

14. W latach 2010-2011 ewidencja księgowa przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek, a także z tytułu wykupu papierów wartościowych nie była prowadzona z uwzględnieniem klasyfikacji przychodów i rozchodów według paragrafów określających źródło przychodu lub rodzaj rozchodu, czym naruszono przepisy art. 39 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 221-225 protokołu kontroli.

III. W zakresie zamówień publicznych.

1. W dniu 25 listopada 2009 r. w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), tj. o wartości szacunkowej 1.976.868,00 zł (509.883 euro) na realizację zadania pn. Budowa przedszkola w Golczewie wraz z finansowaniem jej realizacji przez okres 10 lat. Umowę w sprawie zamówienia publicznego Nr ZZF-342/1/2010 o wartości 1.990.000,00 zł zawarto z wykonawcą w dniu 5 lutego 2010 r. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia i realizacji inwestycji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazano, cyt.: „Podstawą ustalenia wynagrodzenia (ceny brutto oferty) będzie sporządzona przez wykonawcę tabela elementów scalonych, w której wykonawca uwzględni wytyczne zawarte w niniejszej specyfikacji oraz wnioski wynikłe po dokonanej wizji lokalnej w miejscu wykonywania robót budowlanych” (część IV. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 5 ppkt 3). Ustalony przez zamawiającego wymóg dokonania wizji lokalnej wskazuje na to, iż zamawiający nie wywiązał się z ustawowego obowiązku dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W konsekwencji zamawiający nałożył na wykonawców wymóg uzyskania przez nich w trakcie wizji lokalnej informacji niezbędnych do przygotowania i złożenia oferty. Postępowanie przygotowano zatem i prowadzono w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

Wystąpienie opisanych powyżej nieprawidłowości stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

b) zamawiający dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, części VII, pkt 2) zażądał załączenia do oferty oświadczeń o, cyt.:

- „udzieleniu 36 miesięcznego okresu gwarancji jakości na wykonane prace projektowe i roboty, a na zamontowane urządzenia gwarancji ustalonej przez producenta, ale nie krócej niż na okres 24 miesiące licząc od daty odbioru przedmiotu zamówienia,
- uporządkowaniu terenu po zakończeniu robót,
- sporządzeniu dokumentacji powykonawczej,
- sporządzeniu inwentaryzacji geodezyjnej,
- sporządzeniu „Książki Obiektu Budowlanego” zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. Nr 120, poz. 1134),
- dokonaniu wizji lokalnej w terenie”,

czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.),

c) pomimo iż umowę w sprawie zamówienia publicznego zawarto w dniu 5 lutego 2010 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia o Nr 36072-2010 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lutego 2010 r. zamiast niezwłocznie po zawarciu umowy, czym naruszono przepisy art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,

d) wniesienie przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 99.500,00 zł w formie gwarancji ubezpieczeniowej nastąpiło w dniu 25 lutego 2010 r. zamiast w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty zawarcia umowy (tj. do dnia 19 lutego 2010 r.), co pozostaje w sprzeczności z wymogami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (część XV pkt 1) i § 13 umowy zawartej pomiędzy zamawiającym a wykonawcą,

za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor (obecnie Inspektor) zatrudniony na stanowisku ds. funduszy (przypadek „c”) oraz Burmistrz („a, b, d”) – str. 181-188 protokołu kontroli.

2. W dniu 14 stycznia 2011 r. w trybie przetargu nieograniczonego wszczęto postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. o wartości szacunkowej 133.699,21 zł (34.826 euro) na realizację zadania pn. Dostawa i montaż niezbędnego wyposażenia na potrzeby utworzenia Centrum Kultury w Golczewie. Umowę w sprawie zamówienia publicznego Nr ZZF-272.2.2.2011 o wartości 121.564,59 zł zawarto z wykonawcą w dniu 17 lutego 2011 r. W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia i realizacji inwestycji stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- a) ogłoszenie o zamówieniu zawierało informację wskazującą, iż zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających (część II pkt 1.4.) w formie właściwej dla usług lub robót budowlanych, cyt.: „Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia Wykonawcy zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień (...)” zamiast w treści właściwej dla dostaw z określeniem wskazującym, iż zamówienia uzupełniające nie mogą stanowić więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego i będą polegały na rozszerzeniu dostawy, co pozostaje w sprzeczności z treścią przepisów art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- b) pomimo, iż zamówienie dotyczyło dostawy wyposażenia Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierała informacje wskazujące, iż zamawiający przewiduje udzielenie zamówień dodatkowych i uzupełniających w formie właściwej odpowiednio dla robót budowlanych oraz usług lub robót budowlanych, cyt.: „Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia Wykonawcy robót dodatkowych w zakresie niezbędnym dla prawidłowego wykonania zamówienia. Podstawę zawarcia umowy o wykonanie robót dodatkowych będzie stanowił protokół konieczności spisany pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą” oraz „Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (...) Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia Wykonawcy zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegającego na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego”, co pozostaje w sprzeczności z treścią przepisów art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (przepisy nie przewidują możliwości udzielenia zamówień dodatkowych w odniesieniu do dostaw),

- c) w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej potwierdzenia przez wykonawcę uprawnień do określonej działalności lub czynności oraz potwierdzenia, że nie podlega wykluczeniu na podstawie przepisów art. 24 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wykonawców zobowiązano do załączenia do oferty oświadczeń potwierdzających posiadanie własnego serwisu, podpisanej umowy z serwisem lub przedstawienia zobowiązania do objęcia serwisem dostarczonego sprzęt oraz oświadczenia o tym, że wzór przyszłej umowy został przez wykonawcę zaakceptowany bez uwag, czym naruszono przepisy art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 226, poz. 1817),
- d) wyposażenie objęte przedmiotem zamówienia, które zostało ujęte w Charakterystyce wyposażenia stanowiącej załącznik Nr 8 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i obejmujące: Wyposażenie Sali Głównej (zestawienie 1, poz. 1-11, 14-15b), Wyposażenie sal dydaktycznych (zestawienie 3), Wyposażenie zaplecza sceny (zestawienie 4) i Wyposażenie dla niepełnosprawnych (zestawienie 5) nie zostało przez zamawiającego opisane w sposób wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Poszczególne elementy wyposażenia zostały wskazane przez zamawiającego poprzez podanie nazw konkretnych wyrobów, z wykorzystaniem indywidualnych nazw handlowych i znaków towarowych, a z pominięciem we wskazanych powyżej przypadkach obiektywnych ich cech oraz parametrów technicznych. Przyjęty przez zamawiającego sposób określenia przedmiotu zamówienia, pomimo zamieszczenia w końcowej części Charakterystyki wyposażenia wskazania, cyt.: „Wszystkie nazwy producentów lub nazwy należy traktować jako określenie podstawowych parametrów wymaganych przez Zamawiającego. W przypadku podania nazwy konkretnego producenta należy zastosować znacznik „lub równoważny”. Parametry określone przez Zamawiającego mogą się różnić o nie więcej niż 10% od podanych przez określonego producenta” nie został w przedmiotowym przypadku należycie uzasadniony i oparty na obiektywnie istniejącym braku możliwości opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewymagający wskazania indywidualnych nazw handlowych i znaków towarowych.
- Wystąpienie opisanych nieprawidłowości wskazuje na naruszenie przepisów art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych,
- e) wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wypłacono wadła w dniu 22 lutego 2011 r. zamiast niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, który nastąpił w dniu 8 lutego 2011 r. Wadła wypłacono również w kwocie nominalnej (5.000,00 zł) bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym środki finansowe były przechowywane (pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji

bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę).

Wystąpienie opisanych nieprawidłowości stanowi naruszenie przepisów art. 46 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Podinspektor (obecnie Inspektor) ds. funduszy, a z tytułu nadzoru Burmistrz – str. 189-197 protokołu kontroli.

W wyniku działań podjętych przez kierownictwo i pracowników Urzędu Miejskiego w Golczewie, w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w zakresie rozliczenia dotacji udzielonej z budżetu Gminy w 2011 r. z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania patologiom społecznym i wykluczeniu społecznemu wyegzekwowano zwrot kwoty 188,21 zł wraz z odsetkami (pismo znak TPDZOR/1187/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.).

Aby wyeliminować stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia lub zapobiec możliwości ich wystąpienia w przyszłości konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na następujące kwestie :

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Przestrzegania ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w zakresie wymogu załatwiania spraw w obowiązującym terminie, a w przypadku braku takiej możliwości zachowania wymogu poinformowania strony o przyczynach zwłoki i wskazania nowego terminu załatwienia sprawy, w szczególności w odniesieniu do spraw związanych z wydawaniem przez organ administracji publicznej decyzji przyznających stypendia szkolne.
2. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu ujęcia w dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości informacji określających wersję użytkowanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych.

1. Przestrzegania ustawy o rachunkowości w zakresie wymogu:
 - a) ujmowania kosztów w księgach rachunkowych prowadzonych dla okresu sprawozdawczego, którego dotyczą,
 - b) terminowego ewidencjonowania operacji gospodarczych skutkujących zmianą w stanie i wartości środków trwałych, w szczególności terminowego ujmowania w księgach rachunkowych zmian będących rezultatem zakończenia inwestycji.
2. Przestrzegania ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wymogu właściwego naliczania odsetek należnych z tytułu nieterminowej wpłaty rat podatków, ze szczególnym uwzględnieniem zasad :

- a) niepobierania odsetek, których wysokość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej, pobieranej przez Poczta Polska SA za polecenie przesyłki listowej,
- b) uwzględniania w wyliczeniach przesunięcia terminu płatności, gdy termin ten przypada na dzień wolny od pracy,
- c) zaokrąglania kwoty odsetek do pełnych złotych.

Wskazane jest podjęcie działań zmierzających do likwidacji negatywnych skutków finansowych zaistniałych nieprawidłowości poprzez wyegzekwowanie kwot należnych budżetowi Gminy i dokonanie zwrotu kwot pobranych bezpodstawnie.

3. Przestrzegania ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, ustawy o podatku rolnym i ustawy o podatku leśnym w zakresie wymogu określania wymiaru podatku rolnego, leśnego i podatku od nieruchomości zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i budynków.

Wskazane jest podjęcie działań zmierzających do likwidacji negatywnych skutków finansowych zaistniałych nieprawidłowości poprzez wyegzekwowanie kwot należnych budżetowi Gminy i dokonanie zwrotu kwot pobranych bezpodstawnie.

4. Przestrzegania ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie wymogu:

- a) weryfikowania deklaracji składanych przez podatników,
- b) wyegzekwowania od podatników terminowego składania deklaracji podatkowych oraz podejmowania w uzasadnionych przypadkach działań zmierzających do złożenia przez podatników wyjaśnień w sprawie przyczyn ich niezłożenia, wzywania podatników do ich złożenia, wydawania decyzji określających wysokość zobowiązań podatkowych,
- c) wyłączenia Burmistrza jako organu podatkowego z postępowania podatkowego w sprawach dotyczących zobowiązań podatkowych wstępnych,
- d) zaokrąglania do pełnych złotych wynagrodzenie naliczanego i wypłacanego inkasentom, w szczególności inkasentowi opłaty targowej.

Wskazane jest podjęcie działań zmierzających do likwidacji negatywnych skutków finansowych zaistniałych nieprawidłowości poprzez wyegzekwowanie kwot należnych budżetowi Gminy i dokonanie zwrotu kwot pobranych bezpodstawnie.

5. Przestrzegania ustawy o opłacie skarbowej w zakresie wymogu pobierania w uzasadnionych przypadkach opłaty skarbowej, w szczególności w odniesieniu do decyzji dotyczących nabycia przez dotychczasowego użytkownika wieczystego nieruchomości prawa własności.

Wskazane jest podjęcie działań zmierzających do likwidacji negatywnych skutków finansowych zaistniałych nieprawidłowości poprzez wyegzekwowanie kwot należnych budżetowi Gminy.

6. Przestrzegania ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz

świadczeń socjalnych w zakresie wymogu prawidłowego ustalania przeciętnej liczby osób zatrudnionych w jednostce, a w konsekwencji naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych we właściwej wysokości.

7. Przestrzegania ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych oraz uregulowań wewnętrznych w zakresie wydatkowania środków zgromadzonych w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z ich przeznaczeniem, z uwzględnieniem sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej świadczeniobiorców.
8. Przestrzegania treści uchwał organu stanowiącego w zakresie wymogu stosowania właściwej kwoty bazowej przy wyliczaniu diet należnych radnym.
Wskazane jest podjęcie działań zmierzających do likwidacji negatywnych skutków finansowych zaistniałych nieprawidłowości poprzez wyegzekwowanie kwot należnych budżetowi Gminy.
9. Przestrzegania ustawy o dodatkach mieszkaniowych w zakresie wymogu prawidłowego wyliczania dodatków mieszkaniowych, w szczególności z uwzględnieniem 100% wartości poniesionych wydatków mieszkaniowych.
Wskazane jest podjęcie działań zmierzających do likwidacji negatywnych skutków finansowych zaistniałych nieprawidłowości poprzez wypłatę różnicy pomiędzy kwotami dodatków należnych a wypłaconych.
10. Przestrzegania rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie dodatków mieszkaniowych w zakresie wymogu wyliczania należnych dodatków mieszkaniowych w oparciu o stawkę 1kWh energii elektrycznej wynikającą z rachunków za energię elektryczną za ostatni okres rozliczeniowy.
11. Przestrzegania ustaleń zawartych w ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w zakresie wymogu wyegzekwowania od podmiotów biorących udział w konkursach ofert wymaganych dokumentów oraz wzywania w uzasadnionych i przewidzianych w ogłoszeniach przypadkach do uzupełnienia stwierdzonych braków. Wyegzekwowania rzetelnego rozliczania poniesionych wydatków i prowadzenia właściwej weryfikacji składanych rozliczeń, z uwzględnieniem zasad kwalifikowania wydatków określonych w treści ogłoszenia i zasad realizacji zadań ujętych w treści zawartej umowy.
12. Przestrzegania ustawy o finansach publicznych w zakresie wymogu prowadzenia ewidencji księgowej przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek, a także z tytułu wykupu papierów wartościowych z uwzględnieniem klasyfikacji przychodów i rozchodów według paragrafów określających źródło przychodu lub rodzaj rozchodu.

III. W zakresie zamówień publicznych.

1. Przestrzegania ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wymogu:
 - a) prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez:
 - właściwe opisanie przedmiotu zamówienia, tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z jednoczesnym wyłączeniem obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej w celu uzyskania przez wykonawcę informacji niezbędnych do sporządzenia oferty,
 - ograniczenie posługiwania się przy opisie przedmiotu zamówienia nazwami handlowymi i znakami towarowymi wyłącznie do sytuacji, w których wystąpił obiektywny brak możliwości dokonania opisu poprzez podanie parametrów technicznych i jakościowych,
 - b) ograniczenie zakresu żądanych od wykonawców oświadczeń wyłącznie do oświadczeń niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
 - c) zamieszczania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy z wybranym wykonawcą,
 - d) właściwego formułowania treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących dostaw w odniesieniu do zakresu, wartości i formy udzielenia zamówień uzupełniających, z uwzględnieniem wyłączenia możliwości udzielania w przypadku dostaw zamówień dodatkowych,
 - e) dokonywania wypłaty wadium niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej, wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane.

2. Przestrzegania ustaleń zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i umowie zawartej z wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wymogu wyegzekwowania przez zamawiającego terminowego wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe stosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosowanie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich nie wykonania.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Józef Ciołdarewicz
mgr Józef Ciołdarewicz

Do wiadomości :

Szanowny Pan

Lech Marian Ferdynus

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Golczewie