

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/2014
sesji Rady Miejskiej w Golczewie
odbytej w dniu 29 stycznia 2014 r.

Obrady sesji otworzyła i przewodniczyła Beata Pastryk Przewodnicząca Rady.

Poinformowała, że przebieg sesji jest rejestrowany elektronicznie.

Przywitała wszystkich radnych i zaproszonych gości.

Rada obrady rozpoczęła o godzinie 14⁰⁰, zakończyła o godz.15¹⁵.

Stwierdziła kworum i poinformowała, że w obradach udział bierze 13 radnych, na ustawowy stan 15 radnych. Nieobecni radni usprawiedliwieni: Gabriela Iwaszko i Edward Żurawski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W obradach sesji uczestniczyli: Andrzej Danieluk burmistrz, Barbara Deszyńska skarbnik gminy, Katarzyna Kurkierewicz radca prawny, Emilia Dobrowolska dyrektor Szkoły Podstawowej w Wysokiej Kamieńskiej oraz sołtysi wsi.

Lista obecności stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek ¼ ustawowego składu Rady.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad.

1. Sprawy regulaminowe:

- 1) otwarcie sesji i stwierdzenie kworum;
- 2) przedstawienie porządku obrad.

2. Projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Golczewa.

3. Zakończenie obrad.

Ad. 1 Sprawy regulaminowe

Na podstawie listy obecności przewodnicząca obrad stwierdziła kworum i poinformowała, że Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przedstawiła porządek obrad.

Andrzej Danieluk burmistrz wniósł o rozszerzenie porządku obrad o 4 punkty. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2014-2022. Związane jest to z możliwością zakupu w 2015 roku, z dużym dofinansowaniem, wozu strażackiego. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2014. Jest to zmiana porządkowa. Dwa projekty dotyczące dożywiania w zasadzie uczniów ale i osób starszych i samotnych.

Przewodnicząca obrad zwróciła się do radcy prawnego i powiedziała, że pod projektami uchwał podpisał się zastępca burmistrza a inicjatywę uchwałodawczą ma burmistrz. Zapytała czy mógł się podpisać pod tymi projektami?

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny odpowiedziała, że zastępca burmistrza podpisał się w zastępstwie za pana burmistrza. Reprezentował go czyli inicjatorem jest sam burmistrz. Jest w porządku.

Przewodnicząca obrad zapytała Wnioskodawców czy wyrażają zgodę na zmianę porządku obrad?

Wnioskodawcy wyrazili zgodę.

W wyniku jawnego głosowania radni przyjęli wniosek burmistrza Andrzeja Danieluka 13 głosami „za”.

Przewodnicząca obrad przedstawiła porządek obrad po zmianach:

1. Sprawy regulaminowe:
 - 1) otwarcie sesji i stwierdzenie kworum;
 - 2) przedstawienie porządku obrad.
2. Projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Golczewa.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2014-2022;
4. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2014;
5. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020;
6. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do uzyskania zasiłku celowego w zakresie dożywiania na lata 2014-2020.
7. Zakończenie obrad.

W wyniku jawnego głosowania Rada przyjęła porządek obrad po zmianach 13 głosami „za”.

Ad.2 Projekt uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Golczewa.

Janina Kołodzińska przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła stanowisko Komisji w sprawie złożonej skargi na burmistrza Golczewa.

W myśl art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza. Zgodnie z art. 18 a ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, na podstawie którego rada gminy kontrolując działalność wójta, gminnych jednostek oraz jednostek pomocniczych gminy powołuje komisję rewizyjną - przedkłada się Radzie Miejskiej w Golczewie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Golczewa.

W dniu 10.12.2013 roku Pani Tormanen, zam. w Golczewie ul. Ogrodowa 11/2 złożyła skargę na Burmistrza Golczewa zarzucając mu lekceważący stosunek do skarżącej jako interesanta oraz niedopełnienie obowiązków w zakresie załatwienia złożonych przez nią wniosków. Wraz ze skargą

skarżąca dostarczyła komisji kopie wniosków i innej korespondencji dotyczącej sprawy będącej przedmiotem skargi.

Treść pisma Pani Tormanen została przedstawiona Radzie Miejskiej w dniu 20 grudnia 2013 roku. Rada zgodnie z § 89 Statutu zakwalifikowała pismo jako skargę i przyjęła do jej rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

Pierwsze posiedzenie Komisja Rewizyjna odbyła w terminie i czasie ustalonym w porozumieniu z Burmistrzem tj. w dniu 03.01.2014 r. Mimo uzgodnień Burmistrz na posiedzenie nie przybył, w związku z czym Komisja uznała za istotną osobistą obecność Burmistrza i postanowiła umożliwić mu złożenie stosownych wyjaśnień. W tym celu komisja postanowiła przełożyć posiedzenie na dzień 17 stycznia. Zobowiązała Burmistrza do osobistej obecności na tym posiedzeniu oraz dostarczenia ewentualnych innych dokumentów będących w posiadaniu urzędu mogących świadczyć przeciwko argumentom skarżącej. Pismo do Burmistrza i protokół z pierwszej części posiedzenia komisji znajdują się w aktach komisji.

Na podstawie tak zebranego materiału Komisja Rewizyjna ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Na mocy umowy dzierżawy nr 72243-1-M/10/10 z dnia 4 listopada 2010 roku skarżąca uzyskała prawo do użytkowania część działki 302 o wielkości 105 m². Teren objęty umową dzierżawy, a także dodatkową część tej samej działki o wielkości 85 m² skarżąca doprowadziła do stanu nadającego się do użytkowania nakładem własnych środków i własnej pracy.

2. W dniu 27.04.2011 roku skarżąca wystąpiła z wnioskiem o włączenie do umowy dzierżawy wymienionej wyżej, dodatkowej powierzchni. Zgodnie z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego wniosek winien być załatwiony - bez znaczenia czy pozytywnie czy negatywnie – do 27.05.2011 roku, lub na podstawie art. 36 kpa do dnia 27.05.2011 roku wnioskodawczyni winna być poinformowana o przyczynach opóźnienia i o nowym terminie rozpatrzenia wniosku.

3. 14.06.2011 roku skarżąca złożyła ofertę kupna użytkowanej części działki 302. Oferta ta podobnie jak wniosek opisany w punkcie poprzedzającym pozostała bez rozpoznania i odpowiedzi.

4. Po dwóch latach bezczynności urzędu, Pani Tormanen zwróciła się do Rady o wsparcie jej starań, początkowo - poprzez interwencje ustne u członków Rady.

5. Interwencje u radnych Rady Miejskiej spowodowały, iż w dniu 19 czerwca 2013 r. zastępca Burmistrza wystosował do skarżącej pismo o przygotowywaniu całej działki 302 do sprzedaży mimo, iż Rada dzień wcześniej (18.06.2013 r.) odrzuciła – i to po raz kolejny - uchwałę o przeznaczeniu jej do sprzedaży.

6. W dniu 20.08.2013 r. skarżąca składa kolejny wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy. Podobnie jak w sytuacji opisanej w pkt 2, zgodnie z art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego, wniosek winien być załatwiony - bez znaczenia czy pozytywnie czy negatywnie – do 27.09.2013 roku, lub na podstawie art. 36 kpa, do tejże daty wnioskodawczyni winna być poinformowana o przyczynach opóźnienia a także o nowym terminie rozpoznania wniosku.

7. W dniu 13.11.2013 roku Burmistrz ustalił zarządzeniem nr 84/2013 stawki dzierżawne dla nieruchomości, które zamierza wydzierżawić - w tym dla części działki 302 za cenę jednostkową brutto w wysokości 3,14 zł za 1 m² za 1 m-c. - która jest powiększeniem 30-krotnym dotychczasowej stawki dzierżawnej. Dla porównania w tym samym zarządzeniu ustalił dla innych nieruchomości gruntowych (przeznaczonych również do dzierżawy) stawki wielokrotnie mniejsze niż dla działki przedmiotowej:

- dla działki nr 4/13 położonej w Ronicy - 2093 razy mniejszą;
- dla działki nr 4/11 położonej w Ronicy - 78 razy mniejszą;
- dla działki nr 4/14 położonej w Ronicy - 2093 razy mniejszą;

- dla działki nr 1/3 położonej w Ronicy - 78 razy mniejszą;
- dla działki nr 1/5 położonej w Ronicy - 2242 razy mniejszą;
- dla działki nr 332/1 położonej w Golczewie - 45 razy mniejszą;
- dla działki nr 472 położonej w Golczewie - 1570 razy mniejszą;
- dla działki nr 326 położonej w Kłodzinie - 87 razy mniejszą;
- dla działki nr 273/21 położonej w Golczewie - 78 razy mniejszą.

8. W dniu 12.12.2013 r. czyli po 80 dniach Burmistrz powiadamia skarżącą o zgodzie na zawarcie umowy dzierżawy nie informując skarżącej wcześniej ustalonej wysokości stawki dzierżawnej.

9. Burmistrz w wykonaniu wniosku Komisji z dnia 03.01.2014 r nie dostarczył żadnych żądanych pism i zestawień, o które wystąpiła Komisja, w związku z czym, przyjmuje się, że materiały załączone przez skarżącą do skargi są kompletne i w pełni charakteryzują stan faktyczny. Fakt niedostarczenia żądanego przez komisję zestawienia stanowi również niedopełnienie przez Burmistrza obowiązków wynikających z ustawy o samorządzie gminnym.

Dokonując oceny działalności Burmistrza i urzędu w niniejszej sprawie należy stwierdzić, iż skarga jest w pełni zasadna. Trzy wnioski skarżącej - z dnia 27.04.2011, 14.06.2011 i 20.08.2013 roku nie zostały w ogóle rozpoznane, mimo upływu ustawowego 30- dniowego terminu na ich załatwienie. Fakt ten stanowi rażące naruszenie prawa, oraz obliuguje do zastosowania przepisu art. 38. kodeksu postępowania administracyjnego, który mówi: pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie lub nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 36 albo nie załatwił sprawy w dodatkowym terminie ustalonym w myśl art. 37 § 2, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

Dopiero sięgnięcie przez skarżącą po pomoc radnych zmusił Burmistrza do działania. Działanie to jednak okazało się w pełni działaniem pozorowanym. W dniu 19 czerwca 2013 r. Z-ca Burmistrza wystosował do skarżącej pismo o przygotowywaniu działki do sprzedaży mimo, iż Rada dzień wcześniej po raz drugi uznała, że cała działka 302 nie będzie podlegała sprzedaży. Pismo to, jest działaniem świadomym, cynicznym, obliczonym wyłącznie na przykrycie beczynności urzędu w sprawie wniosków Pani Tormanen w niniejszej sprawie. Stanowi przykład sprzeniewierzenia się przepisom zawartym w art. 7, 8 i 9 kodeksu postępowania administracyjnego oraz w art. 24 ustawy o pracownikach samorządowych. Ta nieprawidłowość winna być zakończona odrębnym postępowaniem dyscyplinarno-porządkowym.

Jednocześnie, Burmistrz nie mogąc zrealizować własnej, szkodliwej dla gminy koncepcji związanej ze sprzedażą całej działki 302 - jedyne parkingu w pobliżu jeziora, ustala czynsz dzierżawny w zaporowej wysokości uniemożliwiając skarżącej dalsze użytkowanie przystosowanej do użytku przez nią samą, części przedmiotowej działki.

Dla podkreślenia niedorzeczności stawki ustalonej przez Burmistrza można przytoczyć przykłady ofert na dzierżawę nieruchomości w Warszawie i Szczecinie z dnia 16 stycznia 2014r. (<http://warszawa.nieruchomosci-online.pl/dzialki,wynajem/>, <http://dom.gratka.pl/dzialki-grunty-dowdzierzwawienia/lista/>)

- Działka Warszawa Wawer - 10 000 m² - Wawer Warszawa 5 000 zł (0,50 zł / m²)
- Działka Warszawa Bielany - 4 000 m² - Bielany Warszawa 2 500 zł (0,62 zł / m²)
- Działka inwestycyjna Szczecin Bukowo, ul. Kolonistów - 1,41 PLN/ m²
- Działka Szczecin Śródmieście-Centrum, ul. Leona Heyki - 2 PLN/ m²

W tym stanie rzeczy Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Golczewie proponuje uznać skargę za uzasadnioną.

Przyjęcie niniejszej uchwały nie angażuje środków budżetowych natomiast posiada kapitalne znaczenie dla realizacji celów społecznych polegającej na eliminowaniu z życia publicznego negatywnych przejawów biurokratycznych postaw takich jak bezczynność, opieszałość a przede wszystkim występującego w niniejszym przypadku świadomego i celowego manipulowania informacją w celu wprowadzenia obywatela w błąd i pokazanie mu, poprzez lekceważący stosunek – gdzie jest – zdaniem urzędu – przynależne mu miejsce w hierarchii społecznej gminy Golczewo. Eliminowanie tych negatywnych postaw nabiera szczególnego znaczenia w kontekście realizacji celów określonych standardami certyfikatu ISO 9001:2009.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że pełnomocnik pani Tormanen, pan Maciej Twór do Biura Rady skierował pismo dotyczące skargi na Burmistrza Golczewa. Przedstawiła treść pisma.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Lech Ferdynus radny zwrócił się do przewodniczącej Komisji Rewizyjnej i zapytał dlaczego wnioskodawcą jest grupa radnych a nie Komisja Rewizyjna?

Janina Kołodzińska radna odpowiedziała, że jest to zgodne ze statutem.

Lech Ferdynus radny zwrócił uwagę, że do tej pory to Komisja Rewizyjna była wnioskodawcą projektu uchwały.

Janina Kołodzińska radna odpowiedziała, że w statucie jest napisane kto jest inicjatorem uchwałodawczym przytoczyła zapis ze statutu i ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca obrad wspomniała, że w czerwcu rozpatrywano skargę na panią dyrektor Zespołu Szkół Publicznych w Golczewie. Porządek obrad został rozszerzony przez grupę radnych. Projekt uchwały przygotowała grupa radnych. Nie musi tego robić Komisja Rewizyjna. Może to zrobić grupa radnych.

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny powiedziała, że intencją radnych było zorganizowanie nadzwyczajnego posiedzenia Rady aby zachować terminy obowiązujące przy rozpoznaniu skarg. Zwołanie nadzwyczajnej sesji przypisane jest do kompetencji wyłącznie burmistrzowi i grupie radnych więc tak to zostało zorganizowane.

Lech Ferdynus radny powiedział, że też jest członkiem Komisji Rewizyjnej. W części skargi miał osobne zdanie i jego zdaniem dlatego ci radni zostali pominięci. Została powołana grupa radnych, która głosowała za tym i wniosła projekt uchwały pod obrady. Odniósł się też do uzasadnienia. Tak rozbudowanego i kwiecistego uzasadnienia nie czytał. Według niego jest tam kilka nieuzasadnionych zarzutów, które nie powinny mieć miejsca. Sugeruje się, że burmistrz nie dba o interes gminy bo chce sprzedać tę działkę natomiast nie chce wydzierżawić części tej działki za niewielką cenę. Gdzie jest napisane, że rozwiązanie burmistrza jest niewłaściwe, czyli poszukiwanie ewentualnego nabywcy działki, która została wyceniona na 95 tys. zł? Kuriozalnym zdaniem w tym uzasadnieniu jest to, że burmistrz z arogancją próbuje pokazać wszystkim petentom

miejsce w szeregu i miejsce w gminie kto tu jest najważniejszy. Stwierdził, że jest to nieuprawnione zdanie w takim uzasadnieniu. Powiedział, że chciałby znać zdanie panów którzy podpisali się pod tym uzasadnieniem. Czy przeczytali je do końca? Czy zgadzają się z tym zdaniem? Może obok wad, które każdy ma, burmistrza ma i tą, że jest arogancki i wszystkim zamierza pokazać miejsce w szeregu. Warto przeczytać i się zastanowić. Jeśli ktoś pisze i ma prymitywną niechęć i prymitywną nienawiść do burmistrza, może nawet leczy własne kompleksy to sobie tak to wpisuje. Można było wpisać jeszcze coś innego, że np. burmistrz jest brzydki. Stwierdził, że zna burmistrza i jego wady, ale tej nie zauważył. Wspomniał, że na Komisji nie wszyscy byli zgodni co do tego, że ta skarga jest zasadna. Stwierdził, że skarga jest zasadna w tej części gdzie urząd nie odpowiedział w terminie na pisma. Nie zgadza się z tym, że burmistrz jest zobowiązany podpisać umowę na dzierżawę, która upłynęła i musi teraz jakby z naciskiem przydłużyć na kolejne 7 lat i najlepiej za tą samą stawkę. Tej części skargi nie podziela. Uważa, że burmistrz ma prawo żeby decydować. Uchwałę podjętą przez Radę uważa za szkodliwą dla gminy. Blokują się ewentualną sprzedaż. To jest niewielki parking, który można zrobić gdzie indziej. Stwierdził, że trzeba się zastanowić co z tą działką zrobić. Czy ją podzielić? Wydzierżawiać na kolejne lata za niewielkie pieniądze? Zwrócił się jeszcze do radnych, żeby czytając uzasadnienie zastanowili się czy warto je podpisać.

Tadeusz Leus radny odniósł się do słów radnego Ferdynusa i uważa, że część wypowiedzi jest nie na temat. Dyskusja jest na temat zasadności skargi a nie na temat przeznaczenia działki 302. Nie ma zgody Rady na sprzedaż tej działki. Jest tylko koncepcja burmistrza żeby sprzedać. W uzasadnieniu jest, że burmistrz pokazuje petentowi gdzie jest jego miejsce. Jak rozumieć postępowanie burmistrza jeżeli nie odpowiada na pisma? Burmistrz nie musi automatycznie przedłużyć umowy dzierżawy, ale burmistrza obliguje podjęta uchwała. Uchwała to wola Rady. Burmistrzowi nie zostaje nic innego jak ją wykonać.

Przewodnicząca obrad przypomniała, że pani Tormanen złożyła skargę na pana burmistrza. Rozmowa jest na temat skargi a nie o działce 302.

Lech Ferdynus radny przytoczył fragment zapisu z uzasadnienia do skargi.

Andrzej Danieluk burmistrz powiedział, że jest to pierwsza skarga od kiedy jest burmistrzem. Nie zgadza się z tym, że traktował panią Tormanen lekceważąco, że ignoruje jej korespondencję i uchwałę Rady. Były dwa przypadki kiedy nie były zachowane formalności związane z korespondencją i wyjaśniono tę sprawę. W tamtym roku wprowadzono ISO żeby tego typu sprawy nie miały więcej miejsca. Jest burmistrzem nie tylko jednego mieszkańca czy małżeństwa ale wszystkich mieszkańców. Musi i będzie działał zgodnie z prawem.

Teresa Waszczenko radna powiedziała, że czuje się jak na procesie sądowym. Nadinterpretacja faktów które zaistniały ni jak się ma do tej skargi. Skarga jest zasadna może w 10-15% do tego błędu gdzie zostały naruszone terminy. Nie widzi powodów żeby była taka interpretacja do skargi. Nie zgadza się z tym w co najmniej 75%.

Grzegorz Chłopek radny powiedział, że gdyby doszło do sprzedaży tej działki pani która poniosła koszty związane z adaptacją tej działki na pewno będzie dochodziła roszczeń z tego tytułu. Zapytał czy ktoś analizował koszt przystosowania innego terenu pod parking? Powiedział, że pan burmistrz

stara się sprzedać i dba o gminę. Uważa, że podatek odprowadzony przez panią skarżącą związany z prowadzeniem przez nią działalnością będzie większy niż 0 bo w tej chwili jeśli zostanie pozbawiona tego terenu jej działalność nie ma sensu. Odniósł się do traktowania osób przez urzędników. Uważał, że idąc do urzędu pytając urzędnika o pewne rzeczy, dostaje informację rzetelną, uczciwą i dla jego dobra. Niestety spotkał się z odwrotną sytuacją gdzie sam, gdy po pierwszej wizycie w urzędzie dostał informacje, że nie ma takiej możliwości na zrealizowanie inwestycji na nieruchomości będącej własnością jego ojca, siedział w internecie znalazł odpowiednie przepisy i poszedł udowodnić urzędnikowi, że nie ma racji. Tak wygląda działanie dla dobra mieszkańców.

Mirosława Tormanen skarżąca odniosła się do słów radnego Ferdynusa. Nie zgadza się z jego wypowiedzią. Jej zdaniem jest to umniejszanie, bagatelizowanie jej funkcji jako jednego z mieszkańców.

Lech Ferdynus radny odpowiedział, że nie powiedział, że nie opłaca się zarabiać. Powiedział, że należy rozważyć co jest lepiej czy wydzierżawić na kolejne 7 lat co może zablokować możliwość sprzedaży działki. Burmistrz jest burmistrzem całej gminy nie jednej osoby. Burmistrz musi to rozpatrzyć i ma do tego prawo. Skończyła się dzierżawa i burmistrz może się zastanowić co dalej z tym.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miejska w Golczewie przyjęła uchwałę

Nr XXXVIII/231/2014

w sprawie skargi na Burmistrza Golczewa 8 głosami „za”, 1 głosie „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVIII/231/2014 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad.3 Projekt uchwały w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2014-2022.

Barbara Deszyńska skarbnik powiedziała, że istnieje szansa na dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP w Golczewie. Jest to duże dofinansowanie. Z programu wynika, że na 700 tys. zł planowanego zakupu, 500 tys. zł będą to środki z Unii Europejskiej. Jest jeszcze szansa aby pozyskać środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej też w formie dotacji. Projekt musi być złożony do 31 stycznia br. Wniosła o przyjęcie uchwały.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Tadeusz Leus radny zapytał skąd brakujące środki jeżeli w uchwale budżetowej na koniec 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 roku nie przewiduje się wolnych środków na koniec roku?

Barbara Deszyńska skarbnik odpowiedziała, że wolnych środków nie ale są wydatki inwestycyjne. Jest tam około 1 mln zł wydatków inwestycyjnych, to są wszystko środki własne. Jest to jeden z projektów inwestycyjnych, które można realizować w przyszłorocznym budżecie.

Tadeusz Leus radny powiedział, że tego nie rozumie. Na 2014 rok wydatki inwestycyjne są dokładnie zaplanowane. W WPF zostały już przyjęte wydatki inwestycyjne i nie był ujęty zakup wozu strażackiego. Skąd dotykowe środki na te inwestycję skoro wolnych środków się nie planuje?

Barbara Deszyńska odpowiedziała, że jest więcej inwestycyjnych wolnych środków zaplanowanych ogółem niż wydatków ujętych w WPF. WPF nie obejmuje wszystkich wydatków inwestycyjnych obejmuje tylko te, które są realizowane w kilku latach. Mogą to być wydatki inwestycyjne jednoroczne które są też w budżecie w tym roku również.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad podała projekt uchwały pod głosowanie.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miejska w Golczewie przyjęła uchwałę

Nr XXXVIII/232/2014

w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Golczewo na lata 2014-2022, 8 głosami „za” przy 5 głosach „przeciw”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVIII/232/2014 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad.4 Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2014.

Barbara Deszyńska skarbnik gminy powiedziała, że w uchwale budżetowej na rok 2014 w § 13 nie zostały dokonane żadne zmiany jeśli chodzi o projekt i o przyjęcie. Sprawa dotyczy przeniesienia projektu podjętej uchwały do programu Legislador, przez który wysyła się uchwały do publikacji do Urzędu Wojewódzkiego. Przedstawiła treść pisma Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie wskazujące potrzebę naniesienia zmiany w tej uchwale. Wyjaśniła jak wyglądał projekt uchwały a jak został przekazany do publikacji. Stwierdziła, że jest to typowy drukarski błąd. Jest to nieścisłość która powinna być skorygowana.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miejska w Golczewie przyjęła uchwałę

Nr XXXVIII/233/2014

w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Golczewo na rok 2014, 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVIII/233/2014 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 5. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020

Andrzej Danieluk powiedział, że oba projekty dotyczące przyjętego przez Radę Ministrów wieloletniego programu wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 ma na celu ograniczenie m. in. zjawiska niedożywienia dzieci i młodzieży. Obecnie dyrektorzy szkół na terenie gminy nie mają możliwości wytypowania uczniów do korzystania z dożywiania bez wydania decyzji i przeprowadzenia wywiadów środowiskowych. Program ten przewiduje wsparcie gminy, która w szczególnie uzasadnionych przypadkach będzie udzielała pomocy, gdy uczeń albo dziecko wyraża chęć zjedzenia posiłku a odpowiednio dyrektor szkoły lub przedszkola informuje ośrodek pomocy społecznej o potrzebie udzielenia pomocy w formie posiłku. Ograniczeniem jest, to że 20% dzieci z poprzedniego miesiąca może być objęte tym dożywianiem i gmina będzie musiała 40 % środków własnych dołożyć. Wniósł o przyjęcie uchwały.

Przewodnicząca obrad zwróciła uwagę, że uchwała jest podejmowana tego dnia a obowiązuje od 1 stycznia br. Zapytała czy może tak być?

Katarzyna Kurkierewicz radca prawny odpowiedziała, że jest to dopuszczalne jeżeli przepisy działają na korzyść osób.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miejska w Golczewie przyjęła uchwałę

Nr XXXVIII/234/2014

w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020, 13 głosami „za”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVIII/234/2014 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 6 Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do uzyskania zasiłku celowego w zakresie dożywiania na lata 2014-2020.

Andrzej Danieluk burmistrz powiedział, że ten sam wieloletni Program umożliwia udzielenie wsparcia osobom spełniającym warunki otrzymania pomocy wskazane w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniającym kryterium dochodowe w wysokości 150 % kryterium, o którym mowa w art. 8 tejże ustawy. Aby realizować ten program konieczne jest podwyższenie obowiązujących kryteriów dochodowych do 150 %. Brak podwyższenia tych kryteriów spowoduje, że 50 uczniów w szkołach na terenie gminy nie będzie mogło korzystać z dopłat gminy do dożywiania w szkołach. Mimo, że gmina musi zapewnić 40% wkładu własnego uważa, że jest to korzystne. Będą mogli skorzystać z tego nie tylko tych 50 uczniów ale i osoby samotne, w podeszłym wieku, chore, niepełnosprawne. Obecnie wysokość kryterium uprawniającym do pomocy społecznej to kwoty 456 zł dla osoby w rodzinie i 542 zł dla osoby samotnej. Wniósł o przyjęcie uchwały.

Przewodnicząca obrad otworzyła dyskusję.

Tadeusz Leus radny powiedział, że podnosi się kryterium do 150 % podstawy. Zapytał jaka dzisiaj obowiązuje? W jakiej wysokości jest to w tej chwili?

Andrzej Danieluk burmistrz odpowiedział, że są to kwoty 456 zł i 542 zł.

Tadeusz Leus radny zapytał procentowo ile to jest?

Andrzej Danieluk odpowiedział, że 100 %. Po podwyższeniu będą to kwoty 684 zł i 813 zł.

Katarzyna Kurkierewicz powiedziała, że te kryteria, które wskazał burmistrz są to kwoty dochodów które ustawodawca określił. To jest ta podstawa, 100 % które jest podwyższane do 150 % bo tak przewiduje Program, który Rząd przyjął.

Przewodnicząca obrad zamknęła dyskusję.

Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

W wyniku jawnego głosowania Rada Miejska w Golczewie przyjęła uchwałę

Nr XXXVIII/235/2014

w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do uzyskania zasiłku celowego w zakresie dożywiania na lata 2014-2020, 13 głosami „za”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXXVIII/235/2014 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 7. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad, przewodnicząca obrad dokonała zamknięcia XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Golczewie.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono dnia 10 lutego 2013 r.

Protokołowała:

Podinspektor

Magdalena Zajac

Przewodniczyła:

Przewodnicząca Rady

Beata Pastryk